

ЕВРОПА В ПОИСКАХ ПУТЕЙ ИНТЕГРАЦИИ*

© 2015 г. Е. Хахалкина

Большая Европа. Идеи, реальность, перспективы. Под общ. ред. Ал.А. ГРОМЫКО и В.П. ФЕДОРОВА. (Институт Европы РАН) Москва, “Весь Мир”, 2014. 704 с. (Старый Свет – новые времена).

Ключевые слова: Большая Европа, Россия, ЕС, Евразийский экономический союз, интеграция.

Рецензия получена 06.04.2015.

Институтом Европы РАН в 2014 г. подготовлена коллективная монография, охватившая практически все стороны взаимодействия Брюсселя и Москвы в длительной ретроспективе и на современном этапе. Авторы подвели итоги сотрудничества, наметили перспективы и проанализировали имеющиеся трудности внутри ЕС и отношений ЕС и России.

Круг проблем, попавших в поле зрения авторов коллективной монографии, среди которых ведущие сотрудники Института Европы РАН и других исследовательских центров страны и зарубежья, впечатляюще широк и отражен в 3 больших разделах, включающих 33 главы. В монографию вошли последние работы академика, директора ИЕ РАН в 1999–2014 гг. Н.П. Шмелева и член-корреспондента РАН Т.Т. Тимофеева.

Структура книги отвечает ее задачам, все части работы органично связаны между собой и оставляют впечатление единого логично выстроенного текста. Названия глав и подглав отличаются емкостью и отражают суть наиболее насущных проблем ЕС. Основное содержание предваряет Введение, подготовленное Н.П. Шмелевым и В.П. Федоровым. Авторы заявили коллективную монографию как продолжающую “анализ становления и развития Европейского союза, его успехов и нерешенных проблем, данный в предыдущих

книгах Института Европы”. Вместе с тем специфика темы, подчеркивают авторы, “породила необходимость рассмотреть не только то, что уже произошло в этой сфере, но то, что должно было бы стать, но еще не стало реальностью” (с. 14).

Речь идет о понятии “Большая Европа”, которое в наиболее универсальном значении включает (в противовес “Малой Европе” – ЕС) Россию и другие европейские страны, ощущающие “глубокую сопричастность к европейскому пространству в разных формах и на различном уровне” (с. 13).

Авторы отмечают, что традиционно европейско-российские отношения носят неровный характер, сотрудничество нередко перемежалось с конфронтацией, а в сфере безопасности “исторический опыт России в ее взаимоотношениях с западными соседями был в этом смысле не просто неоднозначным, но...поистине трагическим” (с. 17). Но даже бурный XX век не отменил “укоренившееся цивилизационное единство сторон, противостоящих во многих иных отношениях” (с. 17). Ю.И. Рубинский отмечает: “в этнокультурном, конфессиональном, а главное, в ценностном отношении Россия всегда была, есть и будет своеобразной, но органической и к тому же незаменимой составной частью европейской цивилизации” (с. 85).

Стержнем коллективной работы является отстаивание тезиса о том, что создание такой Большой Европы в полной мере отвечает интересам всех народов континента (с. 15), и от дальнейшего усиления фрагментации европейского пространства не выиграет ни одна из сторон. Скорее наоборот – только курс на интеграцию может обеспечить поиск путей выхода из кризиса, в котором оказался ЕС и другие страны.

ХАХАЛКИНА Елена Владимировна, кандидат исторических наук, доцент кафедры новой, новейшей истории и международных отношений Исторического факультета Томского государственного университета, РФ, 634027 Томск, пр-т Ленина, 36 (ekhakhalkina@mail.ru).

* Выполнено в рамках работ по проекту “Человек в меняющемся мире. Проблемы идентичности и социальной адаптации в истории и современности” (грант Правительства РФ П 220 № 14.В25.31.0009).

В первом разделе “Европа в мировой истории”, который носит вводный характер, Т.Т. Тимофеев отмечает, что пребывание современного мира на переломе “во многом обусловлено особенностями созреваания нового типа цивилизационного развития” (с. 37). Каким он будет, во многом зависит от отношений ключевых игроков – ЕС и России. Завершение противостояния США и СССР в начале 1990-х годов, по мнению А.А. Галкина, создало дополнительные предпосылки сближения противостоящих сторон и их реального движения к Большой Европе (с. 130). Е.С. Хесин дополняет: к началу XXI в. кроме внешнеполитических имелись экономические предпосылки “превращения в мастерскую мира уже всего европейского региона” (с. 58-59).

К сожалению, пока эти предпосылки не обратились в практические изменения. Скорее наоборот, ЕС и другие европейские страны столкнулись с серьезными кризисными явлениями и вызовами, некоторые из которых приняли хронический характер.

Среди них – набирающий силу в странах ЕС как реакция на увеличение иммиграции и экономический кризис – национализм. Ю.И. Рубинский вполне справедливо указывает, что национализм испытывает на прочность, вкупе с ростом конфликтности в Европе и за ее пределами, основополагающие принципы евростроительства (с. 77). Трансформация национализма из этнокультурного в политический феномен в настоящее время сопровождается усилением роста правых партий и евроскептических настроений населения ЕС.

Другие вызовы связаны с поиском компромисса в украинском кризисе. Эксплуатация Западом в современных вариациях мифов о традиционном экспансионистском характере российской внешней политики, в конечном итоге, предупреждает И.Ф. Максимычев, может привести к потере Европой “исторического шанса выйти за свои географические границы” (с. 123).

Пока что о выходе ЕС за пределы своих границ говорить не приходится, поскольку по этой проблеме отсутствует единство внутри самого союза, с самого начала существования которого (в виде Европейских сообществ) были обозначены задачи углубления и расширения интеграции. В действительности же современный кризис ЕС в более широком смысле ставит вопросы о пределах интеграции, ее целях и инструментах их достижения. В краткосрочной перспективе перед ЕС стоят вопросы не включения новых стран в состав союза (об Украине речь серьезно не шла и до военного противостояния на юго-

востоке страны), а сохранения в составе Союза уже входящих в него стран, например, Греции и Великобритании.

Во втором разделе “Современная Европа” дана экспертная оценка нынешнего положения дел в Евросоюзе и России, включая состояние экономики и торговли, характеристики социальной, инновационной и энергетической политики, сфер образования и культуры. Особый интерес представляет анализ демографических и миграционных проблем ЕС. В 2000 г. средний возраст граждан ЕС составлял 38 лет, в 2013 г. – 41.9 лет, по прогнозам к 2060 г. он составит 47.6 лет. В Германии и Италии доля пенсионеров в населении уже превысила 20%: “...эти страны в скором времени ожидает демографический коллапс” (с. 148). К. Камкин комментирует эту неутешительную статистику: продолжающееся сокращение численности коренных жителей стран Евросоюза угрожает “превратить Европу через пару десятилетий в цивилизацию пенсионеров” (с. 145, 164).

К этому следует добавить и превращение Европы в “цивилизацию мигрантов”: в 2011 г. в странах ЕС находилось 33.3 млн. иностранцев, что составляло 6.6% населения союза (с. 150). Одна из тревожных сторон миграции – рост исламского радикализма, принявшего в странах ЕС поистине беспрецедентные масштабы – “в одной только ФРГ власти насчитали более 3800 радикальных исламистов” (с. 162-163). Другая, более широкая проблема – интеграция мигрантов в европейские социумы. Неслучайно много шума в свое время наделало заявление президента Турции Эрдогана о том, что турки, живущие в Европе, не должны отказываться от своей культурной идентичности и растворяться в немецком обществе (с. 154).

ЕС, очевидно, нужно отказаться от “синдрома превосходства” в отношениях с соседями и признать, что далеко не все удастся контролировать “у себя дома”, и это уже не позволяет ему действовать с позиций “морального образца”. Сюда же следует добавить последствия мирового экономического кризиса, который, “начавшись в США, в 2008 г. со всей мощью обрушился на Европу и окончательно похоронил надежды ЕС на скорое обретение статуса ведущей силы XXI в.” (с. 446).

Неоднозначно авторы монографии оценивают и перспективы Европейского союза. По мнению Ю.А. Борко, “ЕС выдержал испытание кризисом. Угроза его распада была исчезающе мала даже в самые критические моменты, теперь ее можно назвать нулевой” (с. 214). Но уменьшается доверие к ЕС со стороны его граждан: в 2007 г. – 57%,

в 2012 г. – только 31% населения выражал доверие Союзу (с. 220). Н.П. Шмелев и В.П. Федоров, наоборот, считают, что Евросоюз вследствие своей активно демонстрируемой несамостоятельности и готовности подчиняться Соединенным Штатам Америки (с. 239) как проект может потерпеть провал. Неслучайно бывший канцлер ФРГ Г. Шмидт в 2012 г. говорил: “Я не вижу в Европейском союзе вдохновения для мира. Я рассматриваю его как предприятие, которое было неправильно задумано на основе слишком быстрой экспансии и, вероятно, потерпит неудачу” (с. 242).

Как подтверждает углубление украинского кризиса, подчеркивает О.Г. Буховец, взятая ЕС стратегия “ограниченного допуска РФ в Европу, или даже ее изоляции” не оправдывает себя (с. 587). В марте 2015 г. премьер-министр Великобритании Д. Кэмерон в одном из интервью, размышляя о возможностях по выходу из украинского кризиса, заявил о том, что не видит военного решения, но видит экономическое, выступая за продление антироссийских санкций: “ЕС и США вместе имеют огромную экономическую мощь. Россия нуждается в нас больше, чем мы в ней” [1].

Такой подход представляется неконструктивным: во-первых, в современном взаимозависимом мире одни лишь экономические факторы не играют ключевой роли, а “успешность внутреннего развития, – как справедливо отмечает Ал.А. Громыко, – уже давно... определяется внешними факторами в не меньшей степени, чем внутренними” (с. 435).

Во-вторых, и главное, Россия уже очевидно не вернется к роли “сугубо региональной” (с. 435) державы, какой она являлась в 1990-е годы, в настоящее время, по его оценке, представляя собой трансконтинентальную державу с элементами глобального влияния (с. 435). В этих условиях “...вполне рационально стремление России взять на себя функцию центра интеграционных проектов на постсоветском пространстве” (с. 437), учитывая, что “по своей культуре и истории Россия – в основном европейская держава, но по менталитету и психологии – трансконтинентальная” (с. 430).

Открытым вопросом остается, сможет ли сама Россия мобилизовать и правильно распорядиться внутренними резервами, учитывая, что “внешняя политика, оторванная от реальности, от представлений о ресурсах страны, может накладывать на нее неоправданное бремя” (с. 435-436).

Авторы монографии не снимают ответственности с российской стороны за несколько пре-

увеличенную оценку возможностей быстрого разворота курса Москвы с ЕС на Азию, прежде всего, Китай. Как указывает Ал.А. Громыко, «при всей своей грандиозности, газовое соглашение между Россией и Китаем, подписанное в мае 2014 г. ... предусматривает при выходе на максимальную проектную мощность объема газа, составляющие порядка четверти от европейских поставок “Газпрома”. Россия же продолжает оставаться по сути европейским, нежели азиатским или евразийским государством» (с. 431).

Неслучайно во Введении особо оговаривается, что авторский коллектив «исходит из того, что пристальное внимание России к своим “азиатским тылам” не только не противоречит, но, по сути, *дополняет* [выделено Е.Х.] ее стремление к углублению сотрудничества и сближению с европейскими соседями. Роль России в Европе в огромной степени будет зависеть от того, какое место удастся ей занять в современном мире, каков будет ее удельный вес в его экономике и политике, в какой степени она сохранит и упрочит свою способность к внешнеполитическому маневрированию. В противном случае ей попытаются (как и пытаются сейчас) навязать роль не полноправного жильца “европейского дома”, а не нашедшей “башмачка”, упустившей свое время Золушки» (с. 16-17).

В третьем разделе “Будущее Большой Европы” авторы дают прогнозы по преодолению ЕС кризисных явлений и оценки возможностей сближения разных интеграционных группировок, существующих на европейском пространстве. О.Г. Буховец считает, что в интересах Большой Европы поощрение центростремительных тенденций: “В средне- и долгосрочной перспективе значение интеграции как одного из пунктов мировой повестки дня будет только возрастать” (с. 579). Этот вывод основан на том, что “уже налицо конкретные свидетельства экономической эффективности Таможенного союза Беларуси, России, Казахстана. Так, темпы роста объема взаимной торговли составили в 2012 г. почти 9%, что в три раза выше, чем в их торговле с остальными странами. По расчетам Института народнохозяйственного прогнозирования РАН (2011), к 2030 г. годовой прирост ВВП за счет создания Единого экономического пространства стран Евразийского союза может увеличиться для Беларуси на 14, для Казахстана – на 13, а для России – на 75 млрд. долл. США (с. 597)”.

Ключевой вопрос в контексте создания Большой Европы состоит в том, “есть ли в нынешней ситуации шансы на то, что экономическая необ-

ходимость побудит Европейский союз и Евразийский экономический союз – к содержательному и устойчивому сближению?”. Ответ, который дает О.Г. Буховец, оставляет мало места для оптимизма: “Что касается последнего, то в его планы входит создание в перспективе единого экономического пространства с ЕС. А вот западные руководители расценивают Евразийский союз как попытку воссоздать СССР” (с. 597-598).

ЕС стоит перед задачей вдохнуть новую жизнь в попытки создания общеевропейского самосознания. Формирование коллективной европейской идентичности, призванной играть цементирующую роль в конструкции Евросоюза, в сущности, потерпело провал задолго до экономического кризиса. С началом же глобального кризиса осенью 2008 г., по справедливой оценке А.А. Галкина, стало очевидно, что национальная идентичность устойчиво воспринимается как решающий гарант безопасности от внешних угроз (с. 609). Неслучайно до сих пор продолжается поиск составляющих компонентов коллективного самосознания на фоне роста евроскептических настроений в разных странах ЕС. Так, в отчете Евробарометра за 2013 г. Еврокомиссия отказалась от термина “европейская идентичность” и ввела новый – “идентичность европейцев”, что символически отразило поиск самой формулировки общеевропейского самосознания [2].

В Заключении, написанном Н.П. Шмелевым и Ал.А. Громыко и озаглавленном “Большая Европа – грядущая реальность или утопия?”, справедливо подчеркивается: “Большая Европа не может не быть мировым центром силы, в чем и заключается ее уникальный созидательный потенциал и ее возможное (и вероятное) будущее” (с. 689).

В настоящее время на европейском пространстве сосуществуют два интеграционных объединения. Евросоюз, насчитывающий более полувека истории, движется к созданию “Соединенных Штатов Европы”. Авторы предупреждают, что это не значит, что данная цель будет когда-либо достигнута. Массовая иммиграция “в перспективе двух-трех поколений может сильно изменить этнический, конфессиональный, языковой и вообще культурный состав Европы” (с. 691).

Другое интеграционное объединение, имеющее все шансы на то чтобы в перспективе стать “самостоятельным и самодостаточным”, – Евразийский экономический союз, оформившийся в 2015 г.

На сегодняшний день в интеграции ЕАЭС имеются серьезные трудности, включая трудности геополитического характера: в ЕАЭС за

исключением России входят и собираются войти (Киргизия) континентальные, отдаленные от моря государства. В то время как “уже в середине 2000-х гг. 68% глобального валового продукта производилось на территориях, отстоявших от океанской береговой линии менее чем на 100 миль – причем данный показатель продолжает расти” [3, с. 75].

Создание Большой Европы – это очень сложная проблема. Включение новых территорий на фоне разбалансированности отношений старых и новых членов ЕС и отсутствия внятной стратегии развития вызовет новые сложности, к решению которых современный Евросоюз явно не готов. Другая проблема, по справедливому замечанию Ю.И. Рубинского, это до сих пор “продолжающийся спор о пределах Европы... и в связи с этим вопрос о границе Европы... – о принадлежности России к европейской цивилизации вообще и системе ее ценностей в частности” (с. 81-82).

В этих условиях перед российской дипломатией стоит задача согласования европейского и азиатского направлений внешней политики. “Поворот на восток”, обозначенный российским руководством и оценку которому дают авторы монографии в разных главах, является, как отмечает Ю.И. Рубинский, “объективным императивом для всех центров силы глобализованного многополярного мира. ... Однако попытки придать общему геополитическому тренду ценностное измерение, представить его как выбор между европейскими и азиатскими ценностями в пользу последних ... по меньшей мере, наивны. Они могут привести Россию либо к самоизоляции, либо к раздвоению собственной духовной идентичности” (с. 85).

Следуют также учитывать факторы, разделяющие позиции России и Китая: Китай не оказал России политическую поддержку в украинском кризисе, в свою очередь, РФ не готова жертвовать ради Китая своими особыми интересами в отношениях с Японией и Вьетнамом: «В результате тезис о “российско-китайском стратегическом партнерстве” оказывается чисто декларативным всякий раз, когда дело доходит до реального конфликта интересов в том или ином региональном конфликте» [4, с. 7]. Соответственно, выстраивание “азиатского” направления внешней политики России сопряжено с поисками новых сложных балансов в реализации ее стратегических интересов на международной арене.

Существующие же между ЕС и Россией разногласия вряд ли являются непреодолимыми: по мнению С. Караганова, сторонам следует признать «легитимность различия ценностных установок при общности базовой культуры. Российское и

другие европейские общества должны иметь возможность развиваться по своим траекториям и скоростям. ... Если работать совместно, в режиме взаимного дополнения, необходимые перемены могут оказаться более легкими и эффективными. ... Это – еще один аргумент в пользу нового издания “большого европейского проекта”» [5].

Следовательно, можно согласиться с мнением бывшего и нынешнего руководителей Института Европы о том, что создание Большой Европы является целью, которая “не только может быть, но будет когда-нибудь достигнута” (с. 695).

Рецензируемая работа – безусловное серьезное достижение отечественного обществоведения. Коллективная монография “Большая Европа.

Идеи, перспективы, реальность” дает ответ на многие опросы о потенциале, возможностях и трудностях по выходу из сложившегося кризиса и укреплению двусторонних отношений ЕС и России. Авторы на широком материале показали, что накоплен солидный потенциал для сотрудничества сторон, и рисковать уже достигнутыми с таким трудом результатами не представляется лучшим вариантом развития событий, как для стран ЕС, так и России. На сегодняшний день улучшение отношений выглядит очень отдаленной перспективой, но в силах обеих сторон придать предстоящему нелегкому и длительному этапу по разрешению украинского кризиса и восстановлению двустороннего взаимодействия характер взвешенного и разумного компромисса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. *David Cameron Spoke to BuzzFeed News*. Available at: <http://www.buzzfeed.com/jimwaterson/david-cameron-spoke-to-buzzfeed-news-heres-the-complete-tran> (accessed 04.04.2015).
2. European Parliament Eurobarometer (EB79.5). *One Year to Go to the 2014 European Elections. Institutional Part. Socio-Demographic Annex*. 21 August 2013. Brussels. Available at: http://www.europarl.europa.eu/pdf/eurobarometre/2013/election/eb79_5_annexe_sociodemographique_en.pdf (accessed 31.03.2015).
3. Иноземцев В.Л. Евразийский экономический союз: потерянные в пространстве. *ПОЛИС. Политические исследования*, №6, 2014, сс. 71-82. [Inozemtsev V.L. Evraziiskii ekonomicheskii soiuz: poteriannye v prostranstve. *POLIS. Politicheskie issledovaniia*, no. 6, 2014, pp. 71-82.]
4. Михеев В., Швыдко В., Луконин С. Китай–Россия: когда эмоции уместны? *Мировая экономика и международные отношения*, 2015, № 2, сс. 5-13. [Mikheev V., Shvydko V., Lukonin S. Kitai–Rossiya: kogda emotsii umestny? *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 2015, no. 2, pp. 5-13.]
5. Караганов С. Европа: поражение из рук победы? Демоны прошлого и поиск новой идеи. *Россия в глобальной политике*, 2015, № 1. [Karaganov S. Evropa: porazhenie iz ruk pobedy? Demony proshlogo i poisk novoi idei [Europe: defeat from the hands of victory? Demons of the past and the search for new ideas]. *Rossiia v global'noi politike*, 2015, no. 1] Available at: <http://www.globalaffairs.ru/number/Evropa-porazhenie-iz-ruk-pobedy-17304> (accessed 04.04.2015).

EUROPE IN SEARCH OF INTEGRATION

[Review of the book: *Greater Europe. Ideas, Reality, Perspectives*. Ed. by A.I. Gromyko and V.P. Fedorov. Moscow, Ves' Mir, Institute of Europe RAS, 2014. 704 p. (The Old World – The New Times) (In Russ.)] (*MEMO Journal*, 2015, no. 9, pp. 118-122)

Received 06.04.2015.

ХАХАЛКИНА Елена Владимировна (ekhakhalkina@mail.ru),

Tomsk State University, 36, Lenina Prosp., Tomsk, 634027, Russian Federation.

Keywords: Greater Europe, Russia, European Union, Eurasian Economic Union, integration.

Acknowledgement. The review was prepared in the framework of project “Individual in a changing world. Problems of identity and social adaptation in history and nowadays (RF Government grant II 220 no 14. B25.31.0009).

About author:

ХАХАЛКИНА Елена Владимировна, Associate Professor, Department of Modern, Contemporary History and International Relations, History Faculty.